ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 14-10/22

в отношении адвоката

Б.Я.И.

г. Москва 25 ноября 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В., Бондаренко Т.В.
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Б.Я.И.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 20.09.2022 г. по жалобе доверителя Б.Е.В. в отношении адвоката Б.Я.И.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 14.09.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Б.Е.В. в отношении адвоката Б.Я.И., в которой сообщается, что адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности. 15 марта 2022 года отец заявителя Б.В.И., действуя в интересах заявителя, заключил с адвокатом соглашение, согласно которого адвокат обязался оказать юридическую помощь и сбор материалов при рассмотрении в П. городском суде Р.К. ходатайства о замене неотбытой заявителем части наказания более мягким видом наказания, либо об условно досрочном освобождении. Гонорар в размере 350 тысяч рублей оплатил отец заявителя. Все документы, необходимые для подготовки ходатайства, заявитель предоставил адвокату.

После этого адвокат инициативно на связь с отцом заявителя не выходил, на телефонные звонки не отвечал. Обещал отцу заявителя приехать в колонию, но так и не приехал. Сообщал отцу, что дело будет рассматриваться судьей, с которым он «все порешал», затем сообщил, что дело будет рассматривать другой судья. 24 августа 2022 года было назначено судебное заседание по рассмотрению ходатайства. Адвокат сообщил, что явится в судебное заседание, а затем сообщил отцу заявителя, что уже находится в суде. Однако в судебном заседании заявителю стало известно, что адвокат находится на стационарном лечении в г. С. и от него поступило ходатайство об отложении судебного заседания. Заявитель ходатайство поддержал, рассмотрение ходатайства было отложено на 21 сентября 2022 года. Затем в телефонном разговоре с отцом заявителя адвокат потребовал написать заявление о расторжении соглашения, но отец отказался. Заявитель дополнил, что 24 августа также рассматривалось ходатайство с участием адвоката в интересах другого осужденного, которое было отложено также на 21 сентября 2022 года, указал, что по делу третьего осужденного проводится проверка в отношении адвоката.

 В дополнительной жалобе от 31.10.2022 года заявитель сообщает, что адвокат требовал от отца заявителя отозвать обращения заявителя о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе заявителем приложены копия:

- заявления-претензии от 07.10.2022 года от заявителя адвокату с изложением тех же фактических обстоятельств и просьбой разъяснить, почему срок подачи ходатайства был затянут до середины июля 2022 года, разъяснить причины неявок в судебные заседание 24.08.2022 года и 21.09.2022 года и цели отложения; перечислить конкретные действия, произведенные в рамках заключенного соглашения, учесть, что у отца заявителя имеются записи всех телефонных переговоров.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что 15 марта 2022 года между ним и Б.В.И. было заключено соглашение в интересах осужденного Б.Е.В. по оказанию последнему юридической помощи при рассмотрении ходатайства о замене наказания более мягким видом в П. городском суде, а в случае необходимости в Верховном суде Р.К. Гонорар составил 350 тыс. руб. Сроки работы отдельно не оговаривались, но с учетом практики были обозначены адвокатом в районе шести месяцев.

 Адвокат выезжал в ИК по месту отбывания наказания для сбора документов и встречи с Б.Е.В., но встреча не состоялась из-за ограничений, связанных с пандемией. В ходе работы адвокат неоднократно связывался с отцом заявителя, который никаких претензий не высказывал. Ходатайство адвоката поступило в суд 13 июля 2022 года, рассмотрение было назначено на 24 августа 2022 года. Принять участие в судебном заседании в указанную дату адвокат не смог в связи с состоянием здоровья. При этом отец заявителя уведомил адвоката, что в его отсутствие заявитель рассматривать ходатайство не желает. Рассмотрение ходатайства было отложено на 21 сентября 2022 года, адвокат вновь не смог участвовать в связи с занятостью в другом судебном заседании. Поскольку отец заявителя высказал недовольство этим фактом, адвокат предложил отцу заявителя расторгнуть соглашение, составить акт выполненных работ, но Б.В.И. отказался и настоял на продолжении работы по делу. По результатам рассмотрения ходатайства в его удовлетворении было отказано, 03.10.2022 года адвокатом была подана апелляционная жалоба. 07.11.2022 года адвокатом было получено письмо от заявителя, в котором он ставит вопрос о внесении дополнений в апелляционную жалобу, что позволяет сделать вывод о том, что заявитель и далее намерен пользоваться юридической помощью заявителя. Полагает, что в его действиях по защите заявителя нарушений не имеется.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* ходатайства в П. городской суд Р.К. о замене заявителю неотбытой части наказания более мягким видом наказания;
* апелляционной жалобы на постановление суда об отказе в удовлетворении ходатайства;
* письма заявителя адвокату от 14.10.2022 года о необходимости корректировки апелляционной жалобы с учетом материалов, рассмотренных судом при разрешении ходатайства.

25.11.2022 г. заявитель в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

25.11.2022 г. в заседании комиссии адвокат поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что им действительно было заключено соглашение с отцом доверителя на его защиту по вопросу условно-досрочного освобождения. На июль месяц у адвоката было три доверителя из ИК-9, по которым готовился пакет документов о подаче ходатайства об условно-досрочном освобождении. Соглашение было заключено 15 марта 2022 г., ходатайство в суд было подано в начале июля 2022 г. в связи с тем, что у адвоката не было полного комплекта документов. На первое судебное заседание 24 августа 2022 г. он не смог явиться в суд по причине обострения хронического заболевания, о чем заблаговременно известил суд. 21 сентября 2022 г. он не смог явиться в связи с занятостью в другом процессе. После отказа в удовлетворении ходатайства им была подана апелляционная жалоба, соглашение в данный момент не расторгнуто.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно и добросовестно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее - КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Как установлено Комиссией, адвокат осуществлял защиту заявителя на стадии подготовки и рассмотрения в П. городском суде Р.К. ходатайства о замене неотбытой заявителем части наказания более мягким видом наказания. Во исполнение поручения адвокатом подготовлено и подано в суд соответствующее ходатайство. Неявка адвоката в судебное заседание по причине болезни была согласована как с доверителем Б.В.И., заключившим с адвокатом соглашение, так и с доверителем (заявителем жалобы) Б.Е.В., о наличии уважительных причин для неявки адвокат известил суд.

 От помощи адвоката Б.Е.В. не отказался, в том числе и после рассмотрения судом ходатайства в повторном судебном заседании 21.09.2022 года. Каких-либо претензий к адвокату в связи с его неявкой в судебное заседание в указанную дату заявитель не высказывает. От адвоката заявитель не отказывался. Из объяснений адвоката следует, что в настоящее время он продолжает оказывать юридическую помощь на стадии апелляционного обжалования судебного постановления. Как следует из письма заявителя от 14.10.2022 года, представленного адвокатом комиссии, о необходимости корректировки апелляционной жалобы с учетом материалов, рассмотренных судом при разрешении ходатайства, действие соглашения по основанию отказа заявителя от адвоката не прекращено.

При таких обстоятельствах Комиссия не усматривает в действиях адвоката нарушений по доводам жалобы, которые были бы подтверждены заявителем допустимыми и достоверными доказательствами. Презумпция добросовестности адвоката не опровергнута. Основания для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности по доводам жалобы отсутствуют.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.Я.И. вследствие отсутствия в его действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем выполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Б.Е.В.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.